 <b>KARTEPE BELEDİYESİ</b>	<b>T.C. KARTEPE BELEDİYE MECLİSİ</b>	<b>Rapor No: 2020/5</b>
	<b>İMAR KOMİSYONU RAPORU</b>	<b>Rapor Tarihi: 28/07/2020</b>
<b>KONU: Arslanbey Mahallesi, G24d.01d.3d Pafta Sınırı İçerisinde Hazırlanan Uygulama İmar Planı ve Plan Hükümü Değişikliği,</b>		

Belediye Meclisimizin 02/07/2020 tarih ve 35 sayılı kararı gereği görüşülerek rapor oluşturulmak üzere komisyonumuza havale edilen Plan ve Proje Müdürlüğünün 28/01/2020 tarih ve 1382 sayılı yazısı incelendi.

Yapılan müzakere neticesinde;

Planlama alanı olarak belirlenen Arslanbey Mahallesi G.24.d.01.d.3.d uygulama pafta sınırları içerisinde bir kısmı "Konut Alanı" bir kısmı "Park Alanı" bir kısmı ise "Dere Alanı" kullanımında yer alan 2557 ve 2561 nolu parsellerdeki "Konut Alanı ile Park Alanı" kullanımlarının düzenlenmesi ve "Konut Alanı" kullanımında kalan alanın yapılaşma koşulunun arttırılmasına yönelik 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği ve parsellere ait Plan Hükümü teklifinin hazırlandığı tespit edilmiştir.

Kartepe Belediyesi, G.24.d. 01.d nazım imar planı pafta sınırları içerisinde bulunan 2557, 2561 nolu parsellerdeki yoğunluk artışı ile "Park Alanı ve Konut Alanı" kullanımlarının düzenlenmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Kocaeli Büyükşehir Belediyesi'nin 16.05.2019 tarih ve 187 sayılı meclis kararı ile onaylanmıştır.

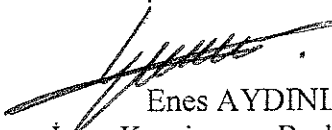
Hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklik teklifinde;


- Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kararları doğrultusunda 2557, 2561 nolu parsellerde bulunan "Konut Alanı" kullanımının bir kısmının "Park Alanı" kullanımı olarak düzenlendiği ve "Konut Alanı" kullanımındaki **E:0.45** Yençok:2 kat yapılaşma koşulunun, **E:0.50** Yençok: 2 kat yapılaşma koşulu olarak planlanması teklif edilmiştir.
- Ayrıca bahse konu 2557 ve 2561 nolu parsellere ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Hükümlerine "2.21. Arslanbey Mahallesi G24d.01d.3d uygulama imar planı paftası içerisinde yer alan 2557 ve 2561 nolu parsellere ait Arslanbey Belediyesi tarafından verilen 28.12.2004 tarih ve 2004/80-81 sayılı yapı ruhsatları ile verilen inşaat alanları aşılamaz, kamu eline geçecek alanlar kamu eline geçmeden uygulama yapılamaz." şeklinde plan hükümü ilave edilmesi yönünde plan hükümü değişikliğinin teklif edildiği belirlenmiştir.
- Komisyon görüşmeleri sırasında söz konusu değişikliğe ilişkin parsel sahipleri tarafından 06.02.2020 tarihli verilen dilekçe ekinde daha önceden teklif edilen plan hükümü değişikliğinin "2.21. Arslanbey Mahallesi G24d.01d.3d uygulama imar planı paftası içerisinde yer alan 2557 ve 2561 nolu parsellere ait Arslanbey Belediyesi tarafından verilen 28.12.2004 tarih ve 2004/80-81 sayılı yapı ruhsatları ile verilen inşaat alanları aşılamaz. 2.22. İmar uygulaması yapılmış ve imar parseline dönüşmüş parsellerde inşaat uygulaması yapılmadan önce kamuya terk edilecek alanlar bedelsiz olarak terk edilecek ve inşaat alanı hesabı terksiz parsel üzerinden yapılacaktır." şeklinde yeniden düzenlenmesi talep edilmiştir.

- Bu kapsamda 2557 ve 2561 nolu parsellere ilişkin 2557, 2561 nolu parsellerde bulunan "Konut Alanı" kullanımındaki **E:0.45** Yençok:2 kat yapılaşma koşulunun onaylı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı kapsamında **E:0.50** Yençok: 2 kat yapılaşma koşulu olarak planlandığı tespit edilmiştir.
- Ayrıca yapılan plan hükmü değişikliği komisyon tarafından yeniden değerlendirilerek Kartepe 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Plan Hükümlerinin 4.2.16. maddesi de dikkate alınarak "2.21. Arslanbey Mahallesi G24d.01d.3d uygulama imar planı paftası içerisinde yer alan 2557 ve 2561 nolu parsellere ait Arslanbey Belediyesi tarafından verilen 28.12.2004 tarih ve 2004/80-81 sayılı yapı ruhsatları ile verilen inşaat alanları aşılamaz. Parsellerde planlanan kamu alanlarının bedelsiz terki yapılmadan 2557 ve 2561 nolu parsellere yapı ruhsatı verilemez. Söz konusu parsellerde Emsal değeri terkten önce sahip olduğu alan üzerinden verilir." olacak şekilde yeniden düzenlenmiştir.

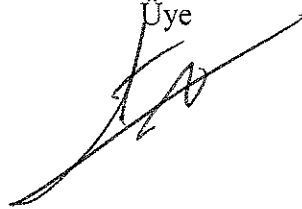
Sonuç olarak Kartepe Planlama Bölgesi sınırında bulunan Nazım Plana esas yapılan 5 nolu planlama bölgesi içerisinde hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği teklif edildiği şekli ile ancak Plan Hükümü değişikliği teklifi yeniden düzenlendiğinden Komisyonumuzca Sabri SOYER'in ret oyuna karşılık, oyçokluğu ile **tadilen** uygun görülmektedir

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/c maddesine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir.


  
Enes AYDINLI  
İmar Komisyonu Başkanı

  
Tuğçe TİMUR  
Komisyon Başkanvekili

Niyazi AYDIN  
Üye  


Faruk SARMAN  
Üye  


Sabri SOYER  
Üye  


 <b>KARTEPE BELEDİYESİ</b>	<b>T.C. KARTEPE BELEDİYE MECLİSİ</b>	<b>Rapor No: 2020/6</b>
	<b>İMAR KOMİSYONU RAPORU</b>	<b>Rapor Tarihi: 28/07/2020</b>
<b>KONU: 10 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı İtirazları,</b>		

Belediye Meclisimizin 02/07/2020 tarih ve 41 sayılı kararı gereği görüşülerek rapor oluşturulmak üzere komisyonumuza havale edilen Plan ve Proje Müdürlüğünün 13/05/2020 tarih ve 6001 sayılı yazısı incelendi.

Yapılan müzakere neticesinde;

Belediyemiz Acısu (Tepetarla Mevkii) Mahallesi'ne ait Eski 7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına ilişkin mahkeme kararları çerçevesince planlar yeniden düzenlenmiş olup Acısu, Çepni, Suadiye, Balaban, Nusretiye, Şirinsulhiye ve Derbent Mahalle sınırlarının bir kısmını kapsayan "10 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" ile ilgili hazırlanan Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2020 tarih ve 75 sayılı meclis kararı ile uygun görülerek 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesi uyarınca 18.03.2020-18.04.2020 tarihleri arasında Belediyemizce askıya çıkartılan "10 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planına" yasal askı süresi içinde yapılan itirazlar Komisyonumuzca incelenmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 32. maddesi 2. bendi gereği 1/1.000 UİP-40010 şeklinde PİN (Plan İşlem Numarası) almış "10 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planına" yapılan itirazların değerlendirme sonucu aşağıda belirtilmiştir;

**1. Metin SEVİNÇ**, 08.04.2020 tarih ve 7796 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Nusretiye Mahallesi'nde maliki olduğu 101 ada 17 nolu parselinde imar planının iptaline ilişkin dava sürecinin devam ettiğini belirterek yeni yapılan planlarda parsel ile ilişkin kullanım değişikliği yapılmamasına itiraz etmekte olup parselindeki "Ortaokul Alanı" kullanımının kaldırılmasını talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "Ortaokul Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesi ile ilgili düzenlemenin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi ve açılan davada Belediyemizce istinaf yoluna başvurulduğundan parsel ile ilişkin mahkemece verilecek kesin karar sonrasında işlem yapılacak olması nedenleri ile söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**2. Turan KAYA**, 08.04.2020 tarih ve 7797 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Nusretiye Mahallesi'nde maliki olduğu 101 ada 19 nolu parselinde imar planının iptaline ilişkin açılan davada imar planının usüle aykırı olduğu gerekçesi ile iptal edildiğini belirterek yeni yapılan planlarda parsel ile ilişkin kullanım değişikliği yapılmamasına itiraz etmekte olup parselindeki "Ortaokul Alanı" kullanımının kaldırılmasını talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "Ortaokul Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesi ile ilgili düzenlemenin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi ve açılan davada Belediyemizce temyiz yoluna başvurulduğundan parsel ile ilişkin mahkemece verilecek kesin karar sonrasında işlem yapılacak olması nedenleri ile söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**



3. **İbrahim KILIÇ**, 13.04.2020 tarih ve 7966 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Nusretiye Mahallesi'nde maliki olduğu 109 ada 9 ve 15 nolu parsellerde imar planının iptaline ilişkin açılan davada imar planının kamu yararı ve planlama esaslarına uygun olmadığı kararının verildiğini belirterek yeni planlama bölgesi ile parselle ilişkin kullanım değişikliği yapılmamasına itiraz etmekte olup 109 ada 9 nolu parselin "Ortaokul Alanı" kullanımının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "Ortaokul Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesi ile ilgili düzenlemenin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi ve açılan davada Belediyemizce istinaf yoluna başvurulduğundan parsellere ilişkin mahkemece verilecek kesin karar sonrasında işlem yapılacak olması nedenleri ile söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

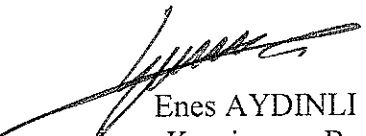
4. **Murat ZEHİROĞLU**, 15.04.2020 tarih ve 8029 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Nusretiye Mahallesi'nde maliki olduğu 109 ada 9 ve 15 nolu parsellerde imar planının iptaline ilişkin açılan davada imar planının kamu yararı ve planlama esaslarına uygun olmadığı kararının verildiğini belirterek yeni planlama bölgesi ile parselle ilişkin kullanım değişikliği yapılmamasına itiraz etmekte olup 109 ada 9 nolu parselin "Ortaokul Alanı" kullanımının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "Ortaokul Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesi ile ilgili düzenlemenin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi ve açılan davada Belediyemizce istinaf yoluna başvurulduğundan parsellere ilişkin mahkemece verilecek kesin karar sonrasında işlem yapılacak olması nedenleri ile söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

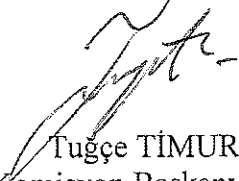
5. **İshak YILDIRIM**, 20.04.2020 tarih ve 8216 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Balaban Mahallesi'nde maliki olduğu 115 ada 21 nolu parselde doğu batı yönünde yer alan "10.00 metre genişliğindeki imar yolunun" devamlılığı olmadığını belirtilerek imar planının revize edilmesini talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "10,00 metre genişliğindeki imar yolunun" ulaşım şemasında yol bütünlüğünün olması nedeniyle söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**


Ayrıca yasal askı süresinde 1/1000 ölçekli uygulama imar planına yapılan itirazlar dışında, İmar Komisyonu ve dairesi tarafından yapılan incelemeler neticesinde;

1-Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi 124 ada 21 nolu parselde bulunan "15.00 metre genişliğindeki imar yolunun" 7 nolu planlama bölgesinde yer alan 15.00 metre genişliğindeki imar yolu ile devamlılığının sağlanması adına nazım imar planında planlandığı şekliyle imar yolunun yeniden düzenlenmesi komisyonumuzca **uygun görülmektedir.**

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/c maddesine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir.


  
Enes AYDINLI  
İmar Komisyonu Başkanı

  
Tuğçe TİMUR  
Komisyon Başkanvekili

Niyazi AYDIN  
Üye  


Faruk SARMAN  
Üye  


Sabri SOYER  
Üye  


 KARTEPE BELEDİYESİ	T.C. KARTEPE BELEDİYE MECLİSİ	<b>Rapor No:</b> 2020/7
	İMAR KOMİSYONU RAPORU	<b>Rapor Tarihi:</b> 28/07/2020
KONU: Ataevler Mahallesi Uygulama İmar Planı Değişikliğine Yapılan İtiraz,		

Belediye Meclisimizin 02/07/2020 tarih ve 42 sayılı kararı gereği görüşülerek rapor oluşturulmak üzere komisyonumuza havale edilen Plan ve Proje Müdürlüğünün 13/05/2020 tarih ve 6002 sayılı yazısı incelendi.

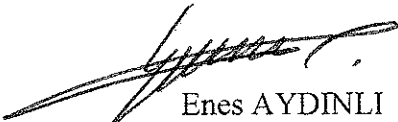
Yapılan müzakere neticesinde;

Belediyemiz Ataevler Mahallesi, G24d.01b.2d Uygulama İmar Planı pafta sınırı içerisinde bulunan 371 ada 1 nolu parselden geçen 34.5 kv Enerji Nakil Hattının bir kısmının yerin altına alınması ile ilgili hazırlanan Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2020 tarih ve 71 sayılı meclis kararı ile uygun görülerek 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesi uyarınca 18.03.2020-18.04.2020 tarihleri arasında Belediyemizce askıya çıkartılan "2 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine" yasal askı süresi içinde yapılan itiraz Komisyonumuzca incelenmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 32. maddesi 2. bendi gereği 1/1.000 UİP-25661,20 şeklinde PİN (Plan İşlem Numarası) almış "2 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliğine" yapılan itirazın değerlendirme sonucu aşağıda belirtilmiştir;


**1. Servet BİLEK**, 16.04.2020 tarihli itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Ataevler Mahallesi'nde maliki olduğu 2383 nolu parselden yüksek gerilimin geçtiğini ve malikin bilgisi dâhilinde olmadan meyve ağaçlarının söküldüğü belirtilmiş olup parselde yer alan 10.00 metre genişliğindeki imar yolunun kaldırılmasını talep etmektedir. İtiraza konu 34.5 kv Enerji Nakil Hattı güzergâhının Kocaeli Büyükşehir Belediyesi İmar ve Şehircilik Dairesi Başkanlığı'nın 04.11.2019 tarihli ve 64940297-115.01.02-00000796899 sayılı yazısında belirtilen talep doğrultusunda planlara işlendiği ve Enerji Nakil Hattının 2383 nolu parsel üzerinden geçmediği belirlenmiş olup 10.00 m'lik imar yolunun kaldırılmasının plan bütünlüğü açısından doğru bir karar olmadığı ve dilekçede belirtilen meyve ağaçlarının sökülmesi ile ilgili konunun Belediyemiz yetkisi dâhilinde bulunmadığından söz konusu itiraz Komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/c maddesine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir.


  
Enes AYDINLI  
İmar Komisyonu Başkanı

  
Tuğçe TİMUR  
Komisyon Başkan Vekili

Niyazi AYDIN  
Üye  


Faruk SARMAN  
Üye  


Sabri SOYER  
Üye  


 <b>KARTEPE BELEDİYESİ</b>	<b>T.C. KARTEPE BELEDİYE MECLİSİ</b>	<b>Rapor No: 2020/8</b>
	<b>İMAR KOMİSYONU RAPORU</b>	<b>Rapor Tarihi: 28/07/2020</b>
<b>KONU: Fatih Sultan Mehmet Mahallesi G24.d.01.a.2.a-2.d Pafta Sınırı İçerisinde Hazırlanan Uygulama İmar Planı Değişikliği,</b>		

Belediye Meclisimizin 02/07/2020 tarih ve 43 sayılı kararı gereği görüşülerek rapor oluşturulmak üzere komisyonumuza havale edilen Plan ve Proje Müdürlüğünün 09/06/2020 tarih ve 6925 sayılı yazısı incelendi.

Yapılan müzakere neticesinde;

Planlama alanı olarak belirlenen Fatih Sultan Mehmet Mahallesi G.24.d.01.a.2.a-2.d uygulama imar planı paftaları sınırları içerisinde bulunan 212 ada 1 nolu parsel ve tescil harici alan ile ilgili 4 nolu planlama bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklik teklifinin hazırlandığı tespit edilmiştir.


Kartepe Belediyesi, G.24.d.02.a nazım imar planı pafta sınırları içerisinde bulunan "Kültürel Tesis Alanı", "Belediye Hizmet Alanı" ve "Park Alanı" kullanımına sahip 212 ada 1 nolu parselin "Park Alanı" kullanımının 19 Mayıs Caddesi'ne bakan kısmında "Taziye Evi" yapılabilmesi amacıyla "Kültürel Tesis Alanı" olarak düzenlenmesi ve kaldırılan "Park Alanı" kullanımına eşdeğer alanın ise parselin kuzeyinde "Otopark Alanı" kullanımında kalan tescil harici alanın bir kısmının "Park Alanı" kullanımı olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği Kocaeli Büyükşehir Belediyesi'nin 19.03.2020 tarih ve 128 sayılı meclis kararı ile onaylanmıştır.


Hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişiklik teklifinde;

- 212 ada 1 nolu parsel ve tescil harici alana ilişkin Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisi tarafından onaylanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği kararları doğrultusunda 212 ada 1 nolu parselin güneybatısında bulunan "Park Alanı" kullanımının bir kısmının kaldırılarak 19 Mayıs Caddesinden cephe alacak şekilde "Kültürel Tesis Alanı" kullanımı olarak düzenlendiği belirlenmiştir.
- Söz konusu kaldırılan park alanına eşdeğer büyüklükte aynı bölgede bulunan 212 ada 1 nolu parselin Kuzeybatısında bulunan "Kültürel Tesis Alanı" kullanımı ile 212 ada 1 nolu parselin kuzeyinde bulunan tescil harici alan olan "Otopark Alanı" kullanımının bir kısmının da "Park Alanı" kullanımı olarak planlandığı tespit edilmiştir.
- Değişikliğe konu 212 ada 1 nolu parselde yeniden düzenlenen "Kültürel Tesis Alanı" kullanımının yapılaşma koşulu E:1.00, Yençok:3 kat olarak aynı şekilde planlandığı, yapı yaklaşma sınırları ise 15.00 metre ile 7.00 metre genişliğindeki imar yollarına cephe kısımlarından 5 metre, Park Alanı kullanımına cepheli kısımlarından 3 metre olacak şekilde düzenlendiği tespit edilmiştir.

Sonuç olarak Kartepe Planlama Bölgesi sınırında bulunan Nazım İmar Planına esas yapılan 4 nolu planlama bölgesi içerisinde hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Komisyonumuzca oybirliği ile uygun görülmektedir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/c maddesine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir.

  
Enes AYDINLI  
İmar Komisyonu Başkanı


  
Tuğçe TİMUR  
Komisyon Başkan Vekili

Niyazi AYDIN  
Üye

Faruk SARMAN  
Üye

Sabri SOYER  
Üye



 <b>KARTEPE BELEDİYESİ</b>	<b>T.C. KARTEPE BELEDİYE MECLİSİ</b>	<b>Rapor No: 2020/9</b>
	<b>İMAR KOMİSYONU RAPORU</b>	<b>Rapor Tarihi: 28/07/2020</b>
<b>KONU: 7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı ve Plan Onama Sınırı Değişikliği İtirazları,</b>		

Belediye Meclisimizin 02/07/2020 tarih ve 44 sayılı kararı gereği görüşülerek rapor oluşturulmak üzere komisyonumuza havale edilen Plan ve Proje Müdürlüğünün 17/06/2020 tarih ve 7295 sayılı yazısı incelendi.

Yapılan müzakere neticesinde;

Belediyemiz Acısu (Tepetarla Mevkii) Mahallesi'ne ait Eski 7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına ilişkin mahkeme kararları çerçevesince planlar yeniden düzenlenmiş olup Acısu (Tepetarla Mevkii) ile Suadiye ve Derbent Mahalle sınırlarının bir kısmını kapsayan "7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve Plan Onama Sınırı Değişikliği" ile ilgili hazırlanan Kocaeli Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.02.2020 tarih ve 74 sayılı meclis kararı ile uygun görülerek 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8-b maddesi uyarınca 15.05.2020-15.06.2020 tarihleri arasında Belediyemizce askıya çıkartılan "7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve Plan Onama Sınırı Değişikliğine" yasal askı süresi içinde yapılan itirazlar Komisyonumuzca incelenmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde; Mekânsal Planlar Yapım Yönetmeliğinin 32. maddesi 2. bendi gereği 1/1.000 UİP-25666,6 şeklinde PİN (Plan İşlem Numarası) almış "7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı ve Plan Onama Sınırı Değişikliğine" yapılan itirazların değerlendirme sonucu aşağıda belirtilmiştir;

**1. Hakan KARACI**, 04.06.2020 tarih ve 10438 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 112 ada 15 nolu parselinin değişiklik öncesi planda "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanması nedeniyle bahse konu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımından çıkartılarak "Konut Alanı" kullanımı olarak yeniden planlanmasını talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "Diğer Tarım Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesi ile ilgili düzenlemenin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**2. İlyas BAŞTUĞ**, 12.06.2020 tarih ve 11036 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 49 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı

kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**3. Ahmet ŞİRİN**, 12.06.2020 tarih ve 11037 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarlar Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 119 ada 4 nolu parsel, Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**4. Ahmet ŞİRİN**, 12.06.2020 tarih ve 11038 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarlar Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 10 nolu parsel, Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı"



yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmektedir.**

**5. Fetiye KUYTAK**, 12.06.2020 tarih ve 11039 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 119 ada 7 nolu parsel, Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmektedir.**

**6. Arzu BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11040 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 111 ada 4 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma

koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca uygun görülmemektedir.

7. **Arzu BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11041 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 47 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca uygun görülmemektedir.

8. **Arzu BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11042 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 20 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000

ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**9. Arzu BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11043 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 6 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**10. Zikriye COŞKUN**, 12.06.2020 tarih ve 11046 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 35 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**11. Zikriye COŞKUN**, 12.06.2020 tarih ve 11048 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 36 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**12. Zikriye COŞKUN**, 12.06.2020 tarih ve 11049 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 112 ada 20 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**13. Zikriye COŞKUN**, 12.06.2020 tarih ve 11050 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 28 nolu parsel,

Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**14. İlyas BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11051 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 17 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**15. İlyas BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11052 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 9 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli

Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraz konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**16. İlyas BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11053 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 116 ada 2 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalan kısmının “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraz konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**17. İlyas BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11054 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 112 ada 19 nolu parselin “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanan alanın “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının



hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

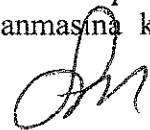
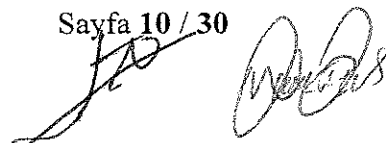
**18. Yusuf GÖKTEKİN**, 12.06.2020 tarih ve 11055 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 104 ada 32 nolu parselin "Park Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile parselin "Park Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesine ilişkin düzenlemeler 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirdiğinden genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**19. Yusuf GÖKTEKİN**, 12.06.2020 tarih ve 11056 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 117 ada 3 nolu parsel, Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı"

kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**20. Ürküş KILIÇASLAN**, 12.06.2020 tarih ve 11057 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 104 ada 34 nolu parselin "Park Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile parselin "Park Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesine ilişkin düzenlemeler 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirdiğinden genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**21. Şefika GÖKTEKİN**, 12.06.2020 tarih ve 11058 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 49 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık





Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**22. Yusuf GÖKTEKİN**, 12.06.2020 tarih ve 11059 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 8 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını, mevcut binaların korunması, yıkılmaması ve mevcut yerleşimin muhafaza edileceğine ilişkin plan notunun eklenmesini ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, plan hükmü ile ilgili olarak mevcut yerleşim alanlarının imar planında mevcut konut alanı olarak planlandığı ancak fay hattında kalan mevcut yapıların yeniden yapılacak zemin etüdü doğrultusunda yeni plan kararı geleceğinden plan hükmü haline getirilemediği, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**23. Erol YILDIRIM**, 12.06.2020 tarih ve 11060 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 106 ada 3 nolu parselin "Park Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre

genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile parselin "Park Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesine ilişkin düzenlemeler 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirdiğinden genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca uygun görülmemektedir.

**24. Erol YILDIRIM**, 12.06.2020 tarih ve 11061 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 119 ada 9 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**25. Şayan BAŞTUĞ**, 12.06.2020 tarih ve 11062 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 122 ada 10 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan

alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını, parselinden geçen imar yolunun kaldırılmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi ve parselden geçen imar yolunun kaldırılmasının ise ulaşım sürekliliğini bozacağından genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**26. Fatma BEYKOZ,** 12.06.2020 tarih ve 11063 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 110 ada 11 nolu parselin “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanan alanın “Ticaret Alanı veya Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**27. Saniye KARSLI,** 12.06.2020 tarih ve 11064 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 110 ada 16 nolu parselin “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanan alanın “Ticaret Alanı veya Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı

olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**28. Necdet TEPECİK**, 12.06.2020 tarih ve 11065 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 120 ada 29 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**29. Necdet TEPECİK**, 12.06.2020 tarih ve 11066 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 12 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı

olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**30. Ali Rıza ÖZTÜRK**, 12.06.2020 tarih ve 11067 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 1 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**31. Ali Rıza ÖZTÜRK**, 12.06.2020 tarih ve 11068 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 19 nolu parselin "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Ticaret Alanı veya Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup>

yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**32. Mehmet BAŞTUĞ,** 12.06.2020 tarih ve 11069 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 12 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalan kısmının “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**33. Şükriye BAŞTUĞ,** 12.06.2020 tarih ve 11070 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 5 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalan kısmının “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline



gerekece gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**34. Yaşar SARIOĞLU**, 15.06.2020 tarih ve 11161 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 122 ada 11 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekece gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**35. Yaşar SARIOĞLU**, 15.06.2020 tarih ve 11162 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 121 ada 7 nolu parselin "Park Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekece gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak

planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**36. Yaşar SARIOĞLU**, 15.06.2020 tarih ve 11163 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 121 ada 5 nolu parselin "Park Alanı" kullanımı olarak planlanan alanın "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**37. Aysel BAŞTUĞ**, 15.06.2020 tarih ve 11168, 11169 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 110 ada 3 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalan kısmının "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı



dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**38. Mustafa DEMİR**, 15.06.2020 tarih ve 11170 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 15 nolu parsel, Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**39. Fetiye KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11171 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak

planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**40. Fetiye KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11172 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**41. Cemil KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11173 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını

ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**42. Cemil KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11174 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**43. Ethem KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11175 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**44. Ethem KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11176 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**45. Fethi KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11177 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**46. Fethi KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11178 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin

“Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**47. Müjdat BAYRAK**, 15.06.2020 tarih ve 11179 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**48. Müjdat BAYRAK**, 15.06.2020 tarih ve 11180 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000

ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**49. Fikret KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11181 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**50. Fikret KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11182 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu



kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**51. Erhan KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11183 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**52. Erhan KUYTAK**, 15.06.2020 tarih ve 11184 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın

planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**53. Hülya YILMAZ**, 15.06.2020 tarih ve 11185 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**54. Hülya YILMAZ**, 15.06.2020 tarih ve 11186 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin “Plan Onama Sınırı” dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına



karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**55. Esin AYKAN**, 15.06.2020 tarih ve 11187 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**56. Esin AYKAN**, 15.06.2020 tarih ve 11188 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının

E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**57. Emel ÇELİK**, 15.06.2020 tarih ve 11189 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarlar Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 6 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımlarının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan "Diğer Tarım Alanı" kullanımına karşılık "Konut Alanı" yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların "Yapı Yasaklı Alan" olması nedeni ile "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmayacağı, "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**58. Emel ÇELİK**, 15.06.2020 tarih ve 11190 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarlar Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 118 ada 7 nolu parselin "Plan Onama Sınırı" dışında kalması nedeni ile itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımlarının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, Plan dışı bırakılan alanın planlanmasını, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden "Konut Alanı" olarak planlanan alanın yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların "Konut Alanı" kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak "Konut Alanı" kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline

gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**59. İlhan İLTER**, 15.06.2020 tarih ve 11193 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 106 ada 10 nolu parselin “Park Alanı” kullanımı olarak planlanan alanın “Ticaret Alanı” kullanımı olarak planlanmaması nedeniyle itiraz etmektedir. Bununla birlikte Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu imar planı, ilgili mahkeme kararları doğrultusunda yeniden planlanmış olup planının iptaline gerekçe gösterilen tüm konuların yeni imar planı ile ortadan kaldırıldığı, spor alanı kullanımında kalan konutun yeni imar planı ile konut alanı olarak planlandığı, İlkokul ve Spor Alanı kullanımının kaydırılarak hazine arazisinde planlandığı, fay hattının geçtiği alanın Nazım İmar Planı kararları ve onaylı zemin etüt raporu doğrultusunda Plan Onama Sınırı dışında bırakıldığı belirlendiğinden ayrıca bölgenin güney kısmında yer alan “Diğer Tarım Alanı” kullanımına karşılık “Konut Alanı” yapılması talep edilen Otoyol kenarında bulunan alanların “Yapı Yasaklı Alan” olması nedeni ile “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmayacağı, “Konut Alanı” kullanımındaki yapılaşma koşulunun arttırılması ve minimum ifraz şartının azaltılması ile parselin “Park Alanı” kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesine ilişkin düzenlemeler 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirdiğinden genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**60. Ahmet KABİLLER**, 15.06.2020 tarih ve 11208 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi’nde maliki olduğu 124 ada 97 nolu parselinin değişiklik öncesi planda bir bütünlüğü olduğunu, yeni imar planında parselinin bölündüğünü ve demiryolu tarafı atıl hale geldiğini belirterek bu durumun düzeltilmesi ile Kocaeli 1. ve 2. İdare Mahkemelerinde açılan davalar sonucuna göre 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında mağduriyetinin giderilmediği, plan sınırı içerisinde kalan İlkokul Alanı ile mevcut konutların üzerinde Spor Alanı planlandığı belirtilerek bu kullanımının hazine yerinde planlanmasını, plan dışı olarak planlanan fay hattının geçtiği alanın 150 metre genişliğinden 15 metreye düşürülmesi, bölgenin güney kısmında yer alan daha önceden “Konut Alanı” olarak planlanan alanın yeni imar planında “Diğer Tarım Alanı” kullanımı olarak planlanmasına karşılık Otoyol kenarında bulunan alanların “Konut Alanı” kullanımı olarak planlanmasını ve son olarak “Konut Alanı” kullanımındaki E:0.25, min.ifraz:1000 m<sup>2</sup> yapılaşma koşullarının E:0.35, min.ifraz:500 m<sup>2</sup> olacak şekilde düzenlenmesini talep etmektedir. İtiraza konu parsel 7 Nolu Planlama Bölgesi Uygulama İmar

Planı onama sınırı dışında olması nedeni ile söz konusu itiraz; komisyonumuzca **değerlendirilmemektedir.**


**61. Hacı AYYILDIZ**, 15.06.2020 tarih ve 11223 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'nde maliki olduğu 112 ada 35 nolu parselinin değişiklik öncesi planda tamamının "Konut Alanı" olması nedeniyle yeni imar planında "Diğer Tarım Alanı" kullanımının "Konut Alanı" olarak planlanması veya "Diğer Tarım Alanı" kullanımı planlanacak ise "Konut Alanı" kullanımının yoğunluğunun artırılması ve "Diğer Tarım Alanı" kullanımına ulaşımı sağlamak adına imar yolunun planlanmasını talep etmektedir. İtiraza konu parselde bulunan "Diğer Tarım Alanı" kullanımının başka bir kullanıma dönüştürülmesi ve "Konut Alanı" kullanımındaki yapılaşma koşulunun artırılması ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi ve diğer tarım alanında yeni imar yolunun planlanmasının ise tarım alanında toprak bütünlüğünü bozması nedeni ile genel plan kararları ve plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

**62. Tepetarla İmar ve Arsa Mağdurları Hak Arama Derneği Başkanı İlyas BAYRAK**, 12.06.2020 tarih ve 11035 evrak sayılı itiraz dilekçesi ile Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi'ne ilişkin onaylanan 7 Nolu Planlama Bölgesi 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planına ilişkin plan açıklama raporunun ve askı tutanağının olmadığını, Nazım İmar Planı kesinleşmeden 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planının yapıldığını, planlar arasında hiyerarşik düzeninin kurulmadığını (fay hattının olduğu bölge 1/25000 planda meskûn konut alanı olarak planlandığı), fay hattının bulunduğu alanın ayrıntılı etütlerin ve analizlerin yapılmadan 1/1000 planın ölçekli Uygulama İmar Planının yapıldığını ve alanın tanımsız alan olarak planlandığını, fay hattının olduğu alanın etütlerinin yapımı konusu ertelendiğini ve dava sonuçlarına aykırı davranıldığını, arazi kullanımları, nüfus, alan büyüklükleri vb. unsurlar kent mekânı üzerinde dengeli dağılım gösterilmediğini, bölgede yaşayanları aşırı bir yük altına sokularak dengenin bozulduğunu ve planlamanın sosyal eşitlik, adalet ilkesinin yok sayıldığını belirterek imar planına itiraz etmektedir. İtiraza konu plana ilişkin açıklama raporu ve askı ilan tutanaklarının olduğu, eski imar planı ile ilgili davaya esas konuların 1/5000 nazım imar planında düzenlendiği, 1/1000 ölçekli uygulama imar planının onaylı 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ana plan kararları doğrultusunda yapıldığı, plan onama sınırı dışında bırakılan alanın daha sonra yapılacak ayrıntılı zemin etüt raporu doğrultusunda yeniden planlanacağından plan dışında bırakıldığı, imar planlarındaki kullanım kararları ve yapılaşma koşulları bölgenin mevcut yerleşim alanları, karakteristik dokusu ve zemin etüt verileri ışığında planlandığı belirlendiğinden söz konusu itiraz ile ilgili düzenlemelerin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planını ilgilendirmesi nedeni ile genel plan kararları, plan bütünlüğü doğrultusunda söz konusu itiraz; komisyonumuzca **uygun görülmemektedir.**

Ayrıca yasal askı süresinde 1/1000 ölçekli uygulama imar planına yapılan itirazlar dışında, İmar Komisyonu ve dairesi tarafından yapılan incelemeler neticesinde;

**1-Belediyemiz, Acısu (Tepetarla Mevki) Mahallesi 120 ada 71, 72, 73 nolu parseller ile 111 ada 1 nolu parsel arasından geçen imar yolu genişliğinin yazılmadığı ve kaldırım çizgisinin planlanmadığı ayrıca 110 ada 9, 10 nolu parselin kuzeyinde kalan kaldırım çizgisinin düzenlenmediği belirlendiğinden söz konusu gerekli teknik düzeltmelerin yapılması komisyonumuzca **uygun görülmektedir.****

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 18/c maddesine göre Belediyemiz Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızca düzenlenmiştir.

  
Enes AYDINLI  
İmar Komisyonu Başkanı

  
Tuğçe TİMİR  
Komisyon Başkan Vekili

Niyazi AYDIN  
Üye

Faruk SARMAN  
Üye

Sabri SOYER  
Üye